



Concello de Meaño

EXPEDIENTE: 486/2025

ACTA DA UNIDADE TECNICA CONVOCADA PARA O ESTUDO DA DOCUMENTACION APORTADA E VALORACIÓN DAS OFERTAS PRESENTADAS NA LICITACIÓN DO “SERVIZO DE PREVENCIÓN DE RISCOS LABORAIS E VIXIANCIA DA SAUDE DO CONCELLO DE MEAÑO”

Na Casa Consistorial de Meaño, ás 9:05 horas do día 02 de xullo de 2026 reúnese a unidade técnica, convocada mediante Resolución da Alcaldía de data 01/07/2026, nº 2026-0379, integrada por D^a Isabel Amil Núñez, técnica de persoal – A.E.D.L., D^a María del Mar Pereira García, técnico de xestión e D^a Trinidad Lorenzo Lema, administrativa, como secretaria; para o estudo da documentación aportada e valoración das propostas presentadas na convocatoria de licitación do “Servizo de prevención de riscos laborais e vixiancia da saúde do Concello de Meaño”.

Na sesión celebrada con data 05 de xuño de 2026, para o estudo da documentación aportada e valoración das propostas presentadas no procedemento de licitación, a Unidade técnica acordou requirir as empresas para que no prazo de 3 días hábiles desde a recepción da comunicación procedan a achegar a documentación requirida.

Con data 05 de xuño, rexistro de entrada nº 2026-E-RE-1049, VITALY HEALTH SERVICES S.L., procede a presentar a documentación requirida.

Con data 05 de xuño, rexistro de entrada nº 2026-E-RE-1052, MAS PREVENCIÓN SERVICIO DE PREVENCIÓN S.L., procede a presentar a documentación requirida.

Con data 08 de xuño, rexistro de entrada nº 2026-E-RE-1063, QUIRON PREVENCIÓN S.L., procede a presentar a documentación requirida.

Con data 09 de xuño, rexistro de entrada nº 2026-E-RE-1073, VALORA PREVENCIÓN S.L., procede a presentar a documentación requirida.

Con data 09 de xuño, rexistro de entrada nº 2026-E-RE-1074, CONSULTORIA INTEGRAL DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES S.L., aporta a documentación requirida.

Vista a documentación presentada pola empresa CONSULTORIA INTEGRAL DE PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES S.L. para a xustificación das circunstancias que lles permiten executar dita oferta nesas condicións, e dado que o concello non conta con persoal técnico cualificado para a súa valoración, a unidade técnica acorda solicitar á Deputación Provincial de Pontevedra, ao abeiro do artigo 36 da Lei 7/1985, de 2 de abril, Reguladora das Bases de Réxime Local, informe de valoración do “Informe de Xustificación de Costes”, achegado pola empresa.

TRINIDAD LORENZO LEMA (1 para 3)
ADMINISTRATIVA
DATA: 03/07/2026
HASH: e7a8f0320a1667458de122d0b5b459057

ISABEL AMIL NÚÑEZ (2 para 3)
TÉCNICA DE PERSOAL AGENTE DE EMPLEO
DATA: 03/07/2026
HASH: 0971d38033cc1d8c226f6029c6a8a84e

MARÍA DEL MAR PEREIRA GARCÍA (3 para 3)
TÉCNICA DE XESTIÓN ADMINISTRATIVA
DATA: 03/07/2026
HASH: 98eeb23b7126a7a3b0c75feee1524d5





Concello de Meaño

Con data 01 de xullo, rexistro de entrada 2026-E-RC-2821, ten entrada no rexistro do concello o informe, emitido polo servizo de Asistencia aos Concellos da Deputación Provincial de Pontevedra, relativo á xustificación de oferta anormalmente baixa presentada pola empresa Consultoría integral de PRL S.L., segundo o cal:

“.../...

FUNDAMENTOS XURÍDICOS E TRATAMENTO TÉCNICO

Primeiro. O artigo 149.4 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de contratos do sector público, establece que *“Cuando la mesa de contratación, o en su defecto el órgano de contratación hubiere identificado una o varias ofertas incursas en presunción de anormalidad, deberá requerir al licitador o licitadores que las hubieren presentado dándoles plazo suficiente para que justifiquen y desglosen razonada y detalladamente el bajo nivel de los precios, o de costes, o cualquier otro parámetro en base al cual se haya definido la anormalidad de la oferta, mediante la presentación de aquella información y documentos que resulten pertinentes a estos efectos.*

La petición de información que la mesa de contratación o, en su defecto, el órgano de contratación dirija al licitador deberá formularse con claridad de manera que estos estén en condiciones de justificar plena y oportunamente la viabilidad de la oferta.

Concretamente, la mesa de contratación o en su defecto el órgano de contratación podrá pedir justificación a estos licitadores sobre aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o costes de la misma y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento de fabricación, los servicios prestados o el método de construcción.*
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras,*
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para suministrar los productos, prestar los servicios o ejecutar las obras.*
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia medioambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201.*
- e) O la posible obtención de una ayuda de Estado.*





Concello de Meaño

En el procedimiento deberá solicitarse el asesoramiento técnico del servicio correspondiente.

En todo caso, los órganos de contratación rechazarán las ofertas si comprueban que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia medioambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando esta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.”

Segundo. A cláusula 13 do PCAP que rexe a presente contratación, respecto das ofertas anormalmente baixas, sinala que “unicamente se aplicará respecto do criterio “oferta económica”.

Os criterios para apreciar as ofertas desproporcionadas ou temerarias son os establecidos no artigo 85 do Real Decreto 1098/2001, de 12 de outubro, polo que se aproba o Regulamento Xeral da Lei de Contratos das Administracións Públicas e refírese unicamente as ofertas económicas.

Para as melloras non se prevé a existencia de ofertas desproporcionadas ou temerarias.

*Cando en aplicación do parámetro establecido no criterio de valoración das ofertas, algunha delas estea incurso en presunción de anormalidade, concederase aos licitadores afectados un prazo de **3 días hábiles** para que poidan presentar unha xustificación axeitada das circunstancias que lles permiten executar dita oferta nesas condicións, cos criterios que se sinalan respecto diso no artigo 149.4 da LCSP.*

Recibidas as xustificacións, analizaranse as motivacións que argumente o licitador para poder manter a súa oferta. En todo caso, rexeitaranse as ofertas si se comproba que son anormalmente baixas porque vulneran a normativa sobre subcontratación ou non compren as obrigacións aplicables en materia ambiental, social ou laboral, nacional ou internacional, incluíndo o incumprimento dos convenios colectivos sectoriais vixentes. Á vista das xustificacións dos contratistas cuxa oferta sexa clasificada como desproporcionada e do informe técnico municipal que as analice, proporase ao órgano de contratación motivadamente a admisión da oferta ou a súa exclusión.”.

Terceiro. Partindo destas premisas, procédese por parte do persoal técnico da Deputación de Pontevedra a avaliar toda a documentación e información proporcionada pola empresa licitadora **Consultoría Integral de Prevención de Riesgos Laborales, S.L** no trámite de audiencia, ao obxecto de emitir informe





Concello de Meaño

motivado respecto da aceptación ou rexeitamento da súa oferta.

De inicio, podemos sinalar como doutrina uniforme dos Tribunais Administrativos que a apreciación de que a oferta ten valores anormais ou desproporcionados non é un fin en si mesmo, senón un indicio para establecer que a proposición non pode ser cumprida como consecuencia diso, tras un procedemento contradictorio ao respecto. A decisión sobre se pode cumprirse ou non é competencia do órgano de contratación, que debe sopesar as alegacións formuladas pola empresa licitadora e os informes emitidos polos servizos técnicos.

A responsabilidade de xustificar a oferta corresponde así ao licitador, se ben non é imprescindible que se proceda a unha acreditación exhaustiva da totalidade dos seus distintos compoñentes, pero si o é que ofrezca ao órgano de contratación elementos que permitan explicar e comprobar a súa viabilidade e seriedade; a iso, engadir que os argumentos **achegados polo licitador deben ser máis profundos canto maior sexa a desproporción da oferta.**

En relación co anterior, traemos a colación o Acordo 5/2024, de 1 de febreiro, do Tribunal Administrativo de Contratos de Navarra, no que se indica respecto deste aspecto o seguinte: *“Procede recordar, de un lado, que tal y como señala este Tribunal en su Acuerdo 49/2023, de 22 de junio, la justificación de una oferta es la acción de explicar, aduciendo razones convincentes o alegando otros medios, la viabilidad y acierto de una proposición en los términos en que fue presentada al procedimiento de contratación, aclarando los elementos en que se fundamentó la misma, atribuyéndose la carga de dicha justificación a quien formuló la oferta. **Así como que la exhaustividad de la justificación aportada por el licitador habrá de ser tanto mayor cuanto mayor sea la baja en que haya incurrido la oferta, por relación con el resto de ofertas presentadas;** y del mismo modo, a menor porcentaje de baja, menor grado de exhaustividad en la justificación que se ofrezca. En este sentido, como bien expone el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid en su Resolución 265/2022, de 7 de julio, el contenido de la justificación ha de ir referido a las prestaciones objeto del contrato. Las empresas deciden libremente la composición de sus ofertas económicas de acuerdo a los criterios establecidos en el Pliego y son conocedoras de los factores de todo tipo que han tenido en cuenta para su formulación en los términos en que la han presentado, valorando incluso el riesgo de exclusión al que se exponen, si sus propuestas son anormalmente bajas y el riesgo de no resultar adjudicatarias, si los precios que proponen son demasiado altos o cercanos a los máximos establecidos por el Pliego. Justificación de la viabilidad de la oferta que debe efectuarse en su momento procedimental oportuno y no vía subsanación o aclaración o vía recurso.”*





Concello de Meaño

Neste sentido xa podemos adiantar que a xustificación presentada pola empresa Consultoría Integral de PRL, S.L **non explica satisfactoriamente o baixo nivel dos prezos ou custos propostos**, cunha baixada xeral do **35,93 %** respecto do tipo de licitación (e do 24,23 % respecto da baixa media), **e non é coherente coas esixencias establecidas no PCAP** (como logo se explicará); tampouco propón solucións técnicas suficientes que xustifiquen a súa oferta nin é beneficiaria dunha posible axuda do Estado.

Entrando xa polo miúdo, se acudimos á documental presentada pola empresa licitadora, observamos que a empresa indica como custo por hora do coordinador do proxecto e do técnico superior PRL ofertado, en 24,70 €/h e 19,68€/h respectivamente, conforme aos importes da táboa salarial de 2024 correspondentes ao III Convenio colectivo nacional dos servizos de prevención alleos, que se utilizou como base para a licitación.

Sen prexuízo de observar que nestes custos a empresa non desagrega as porcentaxes imputadas para cada un dos conceptos que se deben incluír no cálculo do custe/hora (salario, SS, gastos xerais, beneficio industrial...), existe **un grave erro de partida no que se refire á contabilización das horas de traballo** xa que logo o número de horas que serviron para calcular o orzamento base de licitación - cláusula 4.1 do PCAP- é **de 10 horas/mes**, correspondéndose con **120 horas en cómputo anual**; fronte as 42 horas ofertadas (4h coordinador + 38h Técnico PRL), polo que habería unha **diferencia de 78 horas no cómputo anual** que a empresa non valora nese apartado, de xeito que a súa xustificación non é coherente co número de horas previstas no prego para a realización do servizo o que leva consigo a súa necesaria desestimación.

Así mesmo, dende o punto de vista técnico do Servizo de Prevención de Riscos Laborais, a documentación xustificativa presentada pola empresa non acredita que os recursos humanos e a dedicación temporal prevista, permitan executar a totalidade das prestacións exixidas no PPT co nivel de calidade requirido.

A prevención de riscos laborais non é un servizo que poida prestarse “a demanda” ou reducindo tempos sen que afecte o seu contido; moitas das actuacións que se indican no contrato requiren a presenza efectiva do persoal técnico, desprazamentos, traballo de servizo e elaboración documental.

Neste sentido, a empresa reduce significativamente as horas de dedicacións e non explica que método de traballo lle permite manter o mesmo nivel de prestación.





Concello de Meaño

A documentación xustificativa aportada non permite comprobar que a empresa dispoña dunha planificación técnica suficiente que garanta a execución da totalidade das prestacións requiridas no Prego de Prescricións Técnicas cos recursos humanos e a dedicación temporal declarados, polo que non queda acreditada a viabilidade técnica da prestación do servizo.

E que, ao atoparnos ante un contrato onde os custes laborais (sexan polo número de traballadores e/ou polo número de horas de dedicación) constitúen a parte fundamental do prezo, dita circunstancia esixe unha maior rigurosidade, se cabe, na comprobación dos argumentos que garantan a súa viabilidade.

Lembremos que unha incoherencia na propia oferta determina a exclusión do licitador tal e como establece o artigo 84 do RD 1098/2001, polo que se aproba o Regulamento xeral da Lei de contratos das Administracións Públicas, que sinala como primeiro motivo de exclusión a falta de *“concordancia coa documentación examinada e admitida”*; e o artigo 149.6 da LCSP obriga a excluír unha oferta que *“non pode ser cumprida”* a consecuencia do baixo prezo ofertado, o que sucede precisamente se ese prezo non inclúe os custos derivados da súa propia execución. Ao que engadir que o mesmo artigo 149 LCSP prevé esa expulsión se a xustificación é *“incompleta ou se fundamente en hipóteses ou prácticas inadecuadas desde o punto de vista técnico, xurídico ou económico”*, tal e como acontece coa oferta presentada por **Consultoría Integral de PRL, S.L**

Así mesmo, reiterar que non parece viable que polo prezo ofertado no apartado relativo ao sistema de xestión da prevención de riscos e servizo de prevención alleo (1.150,00 euros/ano, sen IVE), se poidan desenvolver todas as prestacións contempladas neste apartado como son, entre outras, a elaboración do Plan de Prevención en todas as áreas de prevención estipuladas na lexislación vixente: seguridade no traballo, hixiene industrial e ergonomía e psicosocioloxía aplicada; elaborar a Programación anual do Plan de Prevención e Memoria anual dos traballos realizados; avaliación inicial e periódica dos riscos laborais de todos os traballadores do Concello de Meaño; planificación da actividade preventiva, co establecemento de medidas e actividades de control de riscos, para eliminar e/ou reducir os riscos; información, formación, consulta e participación dos traballadores; asesoramento técnico en relación con maquinaria, ferramenta e equipos de traballo e cos equipos de protección colectiva e individual que se requiran, subministrando a formación e información dos traballadores no seu uso e mantemento; investigación de accidentes laborais emitindo o correspondente Informe Técnico descritivo do accidente, análise das súas causas e propostas de medidas correctoras; realización de medicións ambientais: ruído, iluminación, temperatura e vibracións); elaboración e implantación de Plans de Emerxencia e de





Concello de Meaño

Medidas de Seguridade; realizar, revisar e actualizar cunha periodicidade mínima semestral a Avaliación de Riscos Laborais realizada; visita a todos os centros de traballo e revisión das condicións de traballo dos mesmos, cunha periodicidade mínima semestral (12 centros de traballo adscritos ao concello segundo o reflectido no PPT); asistencia ás reunións do Comité de Seguridade e Saúde, e relación cos Delegados de Prevención.

A maiores do anterior, a inclusión na oferta de melloras sen custo para o Concello como son a realización de 20 recoñecementos médicos adicionais ou a realización de dous cursos de formación, supoñen un aumento dos custos na prestación do servizo que inciden aínda máis na inviabilidade da oferta, sen que a xustificación aportada desvirtúe dita apreciación.

CONCLUSIÓN

Á vista dos argumentos sinalados no corpo do presente informe, concluímos que a xustificación presentada pola empresa **Consultoría Integral de PRL, SL** é incompleta, incoherente e non explica satisfactoriamente o baixo nivel dos prezos ofertados, polo que se propón á Mesa de Contratación **a súa exclusión do procedemento** para a contratación da prestación do Servizo de Prevención de riscos laborais e vixilancia da saúde do Concello de Meaño, nos termos expostos.

Non obstante a Mesa de Contratación resolverá como mellor proceda. ”

A vista do que antecede, a unidade técnica acorda propoñer á Xunta de Goberno Local a exclusión da proposta formulada pola empresa Consultoría Integral de Prevención de Riesgos Laborales, S.L, e, de ser o caso, requirir a empresa sita no seguinte posto por orde de puntuación para que aporte a documentación establecida no Prego de Cláusulas Administrativas Particulares para a posterior adxudicación.

E non sendo outro o obxecto desta unidade técnica dáse por rematada, estendéndose a presente acta que, en proba de conformidade asinan dixitalmente os/as participantes.

